

研究背景
○○○○○

文献回顾
○○○○

研究框架及研究意义
○○

研究方法
○○○○○○○○○○

研究内容设计
○○○○○○

创新点、研究基础及安排
○○○○○

强省会战略的政策效果研究

暨南大学博士生学位论文开题答辩

汇报人：王袆

导师：薄诗雨

专业：区域经济学

经济与社会研究院

2024 年 1 月 8 日

研究背景

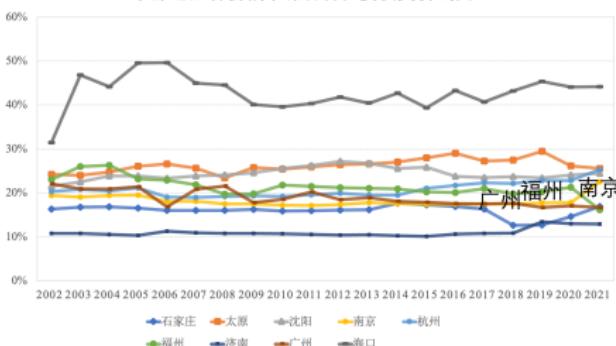
- ▶ 省会城市作为一省的政治、经济、文化、教育、医疗、交通等各个领域的中心，是各地经济发展的龙头。
- ▶ 进入转型升级新阶段后，省会城市的引领作用日益凸显，做大做强省会成为从上到下的一致性动作。
- ▶ 国家层面
 - ▶ 2019年底，《推动形成优势互补高质量发展的区域经济布局》中提到，“发展动力极化现象日益突出。经济和人口向大城市及城市群集聚的趋势比较明显……中心城市和城市群正在成为承载发展要素的主要空间形式”。
- ▶ 省级层面
 - ▶ 强省会战略从内地扩展到沿海，大量颇具发展“野心”的区域性中心城市正在以空前的速度做强中心城区。
 - ▶ 2021年以来（“十四五”时期），几乎所有省份的相关发展规划都突出强调强省会。

表2 各省会城市实施强省会战略的相关政策

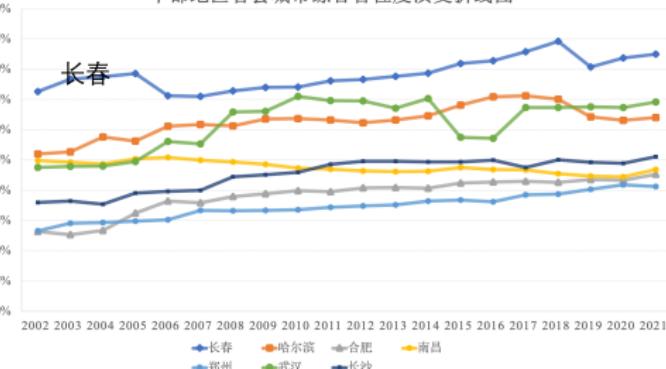
地区	省份	省会或首府	明确提出强省会战略的相关政策	发布年月	实际提出或实施强省会战略的相关政策	发布年月
东部	辽宁省	沈阳市	辽宁省《十四五规划》“充分发挥沈阳作为省会中心城市的引领功能”	2021年4月	河北省委副书记在全省推进省会建设发展工作会议提出“合力推进省会建设发展走在全省前列，切实发挥好石家庄对各市的示范带动作用”	2017年11月
	河北省	石家庄市	河北省《关于大力支持省会建设高质量发展的意见》、《十四五规划》“全面推进省会城市石家庄的新发展和高质量发展”	2021年5月		
江苏省	南京市	国家发展改革委《关于同意南京市都市圈发展规划的复函》、江苏省《十四五规划》“支持南京创建综合性国家科学中心、国际消费中心和重要金融中心”“支持南京争创国家中心城市，推进‘南京都市圈’一体化发展”	2021年2月	2018年中央巡视组通报南京市会城市功能作用发挥不够，“提升省会城市功能和中心城市首位度”成为2019年工作重心之一	2019年1月	
浙江省	杭州市	《杭州争当浙江高质量发展建设共同富裕示范区范例的行动计划（2021—2025年）》	2021年7月	省政府与中国科协签订“省会战略合作协议”，实际上的时间可能更早，浙江是最早明确并实施强省会战略的东部省份	2018年11月	
福建省	福州市	福建省《关于支持福州实施强省会战略的若干意见》、《十四五规划》“实施强省会战略，鼓励省会城市福州创建副省级都市圈发展”	2021年3月			
山东省	济南市	济南市《关于贯彻落实施强省会战略的实施意见》、山东省《十四五规划》“山东将实施强省会发展战略”	2021年2月			
广东省	广州市	广东省《十四五规划》“增强广州作为省会城市的引领功能”	2021年4月	海南省《十四五规划》“海口、三亚城市建设要提速” 《中共吉林省委关于全面实施“一主六双”高质量发展战略的决定》	2021年1月 2019年1月	
海南省	海口市					
中部	吉林省	长春市	省委十一届九中全会提出做大做强长春都市圈	2021年7月		
	黑龙江省	哈尔滨市	黑龙江省政府工作报告、《十四五规划》“强化省会哈尔滨的城市建设和功能定位，推动省会城市哈尔滨的辐射引领作用”	2021年3月		
	山西省	太原市	山西省《十四五规划》“优化核心城市太原的渗透功能”	2021年4月		
	安徽省	合肥市	《安徽新型城镇化发展规划（2016—2025年）》“强化合肥省会核心增长极，做大做强区域中心城市”	2017年5月		
	江西省	南昌市	江西省《十四五规划》“做大做强省会中心城市南昌”	2021年2月		
	河南省	郑州市	河南省第十三届人民代表大会第六次会议政府工作报告“高水规划建设涵盖‘1+8’省辖市、总面积5.88万平方公里、常住人口4670万的郑州都市圈，构建‘一核一副一带多点’发展格局，力争‘十四五’末经济总量达到6万亿元，成为中部地区高质量发展的重要支撑”	2022年1月	2000年是郑州发展的一个关键节点，在20世纪头10年的城市大开发时期，集中连片开发郑东新区，以此为标志，河南的强省会战略正式拉开帷幕。	2000年
湖北省	武汉市	湖北省《十四五规划》“充分发挥武汉作为国家中心城市、长江经济带核心城市的龙头引领和辐射带动作用，充分发挥武汉城市圈同城化发展对全省的辐射带动作用”	2021年4月			
湖南省	长沙市	湖南省《十四五规划》“全面塑造长沙作为中心城市的发展驱动力和核心竞争力，发挥出长沙作为中心城区的功能优势，做大做强湖南省会城市长沙，以此助力辐射引领‘株株’都市圈的一体化发展”	2021年3月			
西部	内蒙古自治区	呼和浩特市		《内蒙古自治区人民政府关于支持呼和浩特市高质量发展的意见》、自治区十三届人大六次会议支持呼和浩特“强首府”工程	2022年1月	
	广西壮族自治区	南宁市	广西壮族自治区《关于实施强首府战略的若干意见》、《十四五规划》“深入实施强首府战略，高标准建设南宁都市圈”			
四川省	成都市	四川省《十四五规划》“强化成都的主体引领和极核牵引，提高国家中心城市成都的综合竞争力和城市能级，大力推进成渝地区双城经济圈的建设，形成双核联动的区域发展模式，培育发展现代化都市圈，辐射带动周边区域一体化发展”	2020年12月	四川率先确立了强省会发展路线。2003年，成都提出“打造西部综合实力最强的现代特大中心城市的战略定位”；2011年，四川提出支持成都打造西部核心增长极；2021年，成都成为继重庆、上海、北京之后，全国第4个人口超2千万的城市。	2003年	
贵州省	贵阳市	《贵阳市实施“强省会”五年行动方案》、贵州省《十四五规划》“全面实施强省会战略”，“确保到2025年，打造首位度高的省会城市、经济实力强的核心城市、安商乐业的中心城市”	2021年5月			
云南省	昆明市	云南省《十四五规划》“充分发挥昆明在全省科技、经济、政治、文化等诸多方面的中心作用，做大做强省会城市昆明”	2022年1月			
西藏自治区	拉萨市			西藏自治区党委十届三次全会和区党委经济工作会议把建设拉萨市中心城市、增强全区核心增长极作为重大战略进行部署	2023年1月	
陕西省	西安市	《关于建设西安国家中心城市的意见》、陕西省《十四五规划》“加快西安市圈建设，构建以西安为中心、宝鸡为副中心的双核联动机制”	2020年6月			
甘肃省	兰州市	甘肃省《十四五规划》“充分发挥‘兰州新区’的功能优势”“培育省会城市的核心‘增长极’”	2021年5月			
青海省	西宁市			西宁市政府工作报告“加强西宁地区的核心和核心区域的辐射能力” 《关于加快首府银川市高质量发展的若干意见》“明确大力实施强首府战略”	2022年2月 2023年5月	
宁夏回族自治区	银川市					
新疆维吾尔自治区	乌鲁木齐市	新疆自治区《十四五规划》“加快乌鲁木齐都市圈建设”	2021年6月			

- ▶ 各省实施强省会战略的发展阶段、时间先后及路径选择有所差别。
- ▶ 媒体和学界通常以省会首位度作为强省会的衡量依据。
 - ▶ 综合首位度计算参考丁任重和张航（2020）。

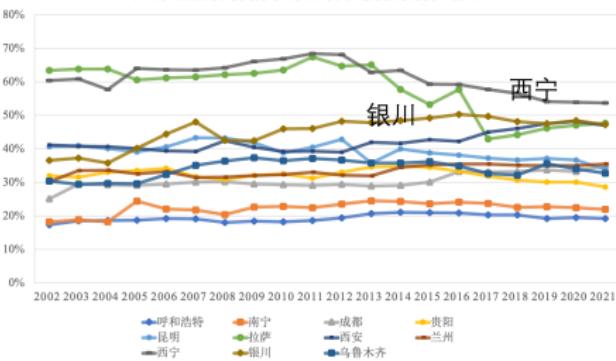
东部地区省会城市综合首位度演变折线图



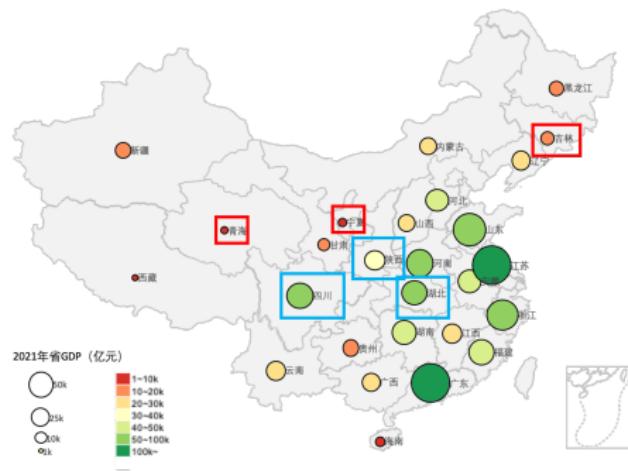
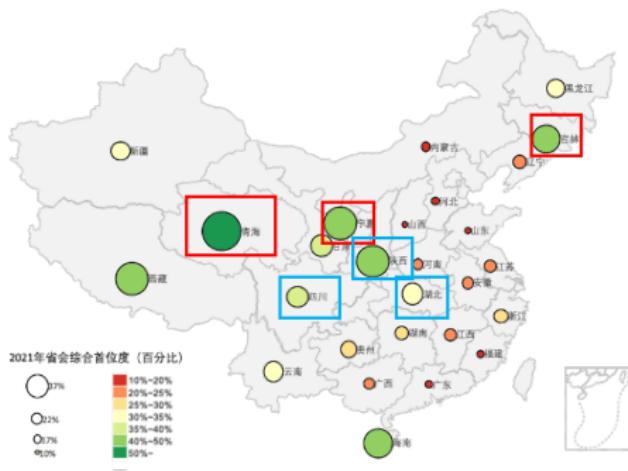
中部地区省会城市综合首位度演变折线图



西部地区省会城市综合首位度演变折线图



2021年各省省会城市综合首位度（左）和GDP（右）热力气泡图

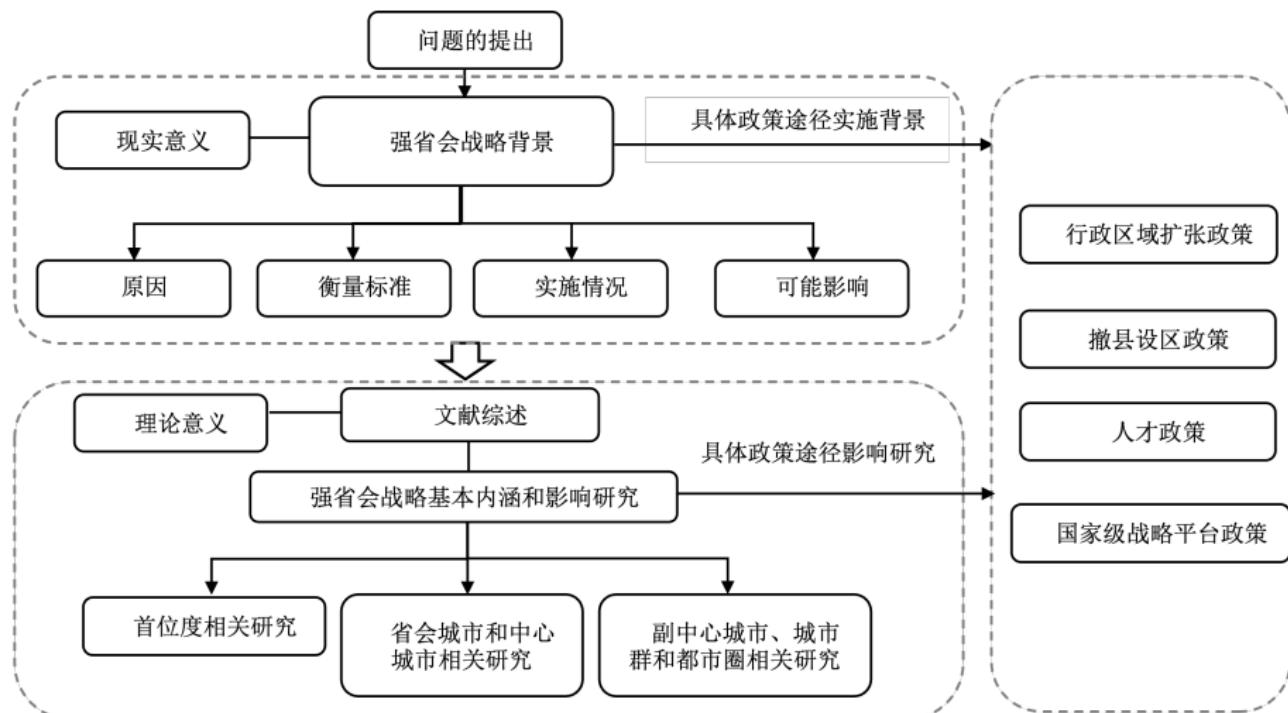


► 为什么各省份都在发展强省会，但是实际情况会如此不同呢？

► 强省会战略具有一定阶段性。

- 在初始阶段，省会城市的经济增长极不断集聚人口和产业从而形成经济集聚中心，“**集聚效应**”会提升省会城市的集聚水平与规模经济水平（周圣强等，2013），城市规模越大，劳动生产率就越高，资本回报率也越高，创造的劳动岗位就越多，愿意流动到该城市的人口也就越来越多（陆铭等，2012）。
- 省会城市的发展也能带动周边城市，向周边地区输出资源，充分发挥省会城市的“**扩散效应**”（徐琴，2020；王婷和王义文，2019）。
- 当省会经济发展到一定程度时，如果政府将更多优惠政策用于推动省会城市建设，则会出现土地、人力资本等要素成本的升高，“**拥挤效应**”就会出现。
- “**虹吸效应**”导致周边城市缺乏足够的增长要素和转型动力，加剧省内城市间的发展差距，最终制约省域经济长期发展（田超，2016）。
- “省会独大”在我国区域结构中并不少见，强省会战略能否达到政府的整体发展目标，实现“大带小”的发展格局，尚未有统一的结论。
- 全面评估强省会战略的政策效果，是国家持续推进区域经济协调发展和优化空间布局的重大决策需求和理论指导依据。

文献回顾



强省会及首位度研究——缺乏具体政策的评估

- ▶ 强省会战略相关研究
 - ▶ 强省会战略对区域经济发展（吴传清和孟晓倩，2022）、企业创新（杨博旭等，2023；庄羽等，2021）影响研究...
- ▶ 首位度相关研究
 - ▶ 概念及测算：Jefferson (1939) 首次提出首位城市（Primate City），表示某一地区人口或经济占比最高的城市...
 - ▶ 影响因素：政治因素（Ades 和 Glaeser, 1995；魏后凯, 2014）和经济因素（陈钊和陆铭, 2014；安虎森, 2008）...
 - ▶ 实证研究：首位度对区域发展影响三种观点：正向影响（Brülhart 和 Sbergami, 2009；周志鹏和徐长生, 2014）、负向影响（Henderson, 2002；王家庭, 2012）和“倒 U 型”影响（李宝礼等, 2018；田超, 2015）...
- ▶ 评价
 - ▶ 多数学者将强省会战略界定为政府为提升省会城市首位度而采取的一系列政治经济政策，使用省会城市首位度来衡量强省会战略的实施强度（杨国才, 2023；赵奎, 2021；张航和丁任重, 2020；王猛和王琴梅, 2020；段巍等, 2020）。
 - ▶ 省会城市首位度一方面是市场经济发展的自然规律所致，另一方面也是政府因省施策的选择（张航和丁任重, 2020）。区别于首位度概念，评估强省会战略的政策效果应该从具体的政府干预手段出发。

宏微观层面——缺乏针对微观主体的评估

▶ 行政区域扩张政策的影响研究

- ▶ 省会城市行政边界扩张对省会和周边城市经济发展的影响（孙斌栋和郑涛，2023），多数是个案分析（高遥，2013；陈玉和孙斌栋，2017）…

▶ 撤县设区政策的影响研究

- ▶ 撤县设区政策的宏观影响非常丰富（卢现祥等，2023；梁若冰和蓝天，2023；张莉等，2018；唐为和王媛，2015；王贤彬和聂海峰，2010）…
- ▶ 对企业的影响（倪婷婷和王跃堂，2022）；对个体的影响研究数量很少…

▶ 人才政策的影响研究

- ▶ 对经济增长的影响研究（王欣亮，2022；卢洪友等，2021）…
- ▶ 对企业的影响研究，主要体现在对企业创新和生产效率的提升上（盛明泉等，2022；孙鲲鹏等，2021）…

▶ 国家级战略平台政策的影响研究

- ▶ 国家中心城市（陈诗一和马倩倩，2023）、自贸试验区（王明益等，2022；崔日明等，2021）、国家级新区（曹清峰，2020）等的影响研究，除了集中在国家及地区层面以外，还有少量文献从企业层面进行考察…

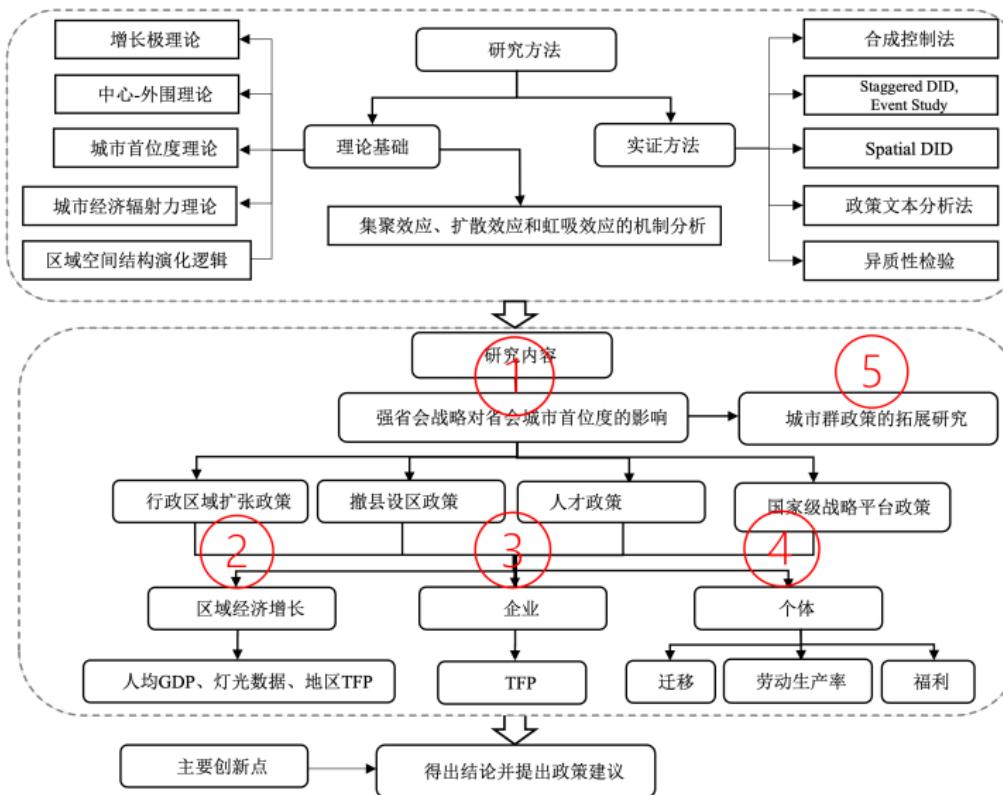
▶ 评价

- ▶ 从微观视角来看，个体和企业都是经济发展的重要参与者和行动者。评估强省会战略的政策效果不仅仅要从宏观角度出发，更要关注对微观单元的影响结果。

地理区域范围——忽略政策的空间效应

- ▶ 在实践层面，强省会战略究竟是促进还是阻碍了周边城市的发展，就要看虹吸效应与扩散效应谁大谁小，这只能通过实证分析来加以比较。
- ▶ 在强省会战略的影响研究中，往往忽略了空间因素，即没有详细讨论省会的强化对本地和相邻地区影响有哪些不同，作用方向是否一致（周志鹏和徐长生，2014；丁任重和张航，2020）。
- ▶ 在评估具体政策影响研究中，没有以省会城市、全省为主要研究对象或者将省会与周边城市发展联系起来考虑政策实施的空间效应。
- ▶ 随着信息化、数字经济的快速发展以及交通网络的全面覆盖，城市间空间联系强度提升，城市发展已不再是孤立个体。
- ▶ 在评估强省会战略的政策效果时，若能计算出本省首位城市与本省其他城市之间的相互作用与经济影响，能更贴近现实。

技术路线图



研究意义

▶ 理论意义

- ▶ 在选题上，旨对强省会战略的政策效果作出全方位评估。
- ▶ 在研究视角上，将四种具体政策纳入强省会战略的分析框架，实证分析国家或省份实施的具体政策措施产生的影响。
 - ▶ 行政区域扩张政策
 - ▶ 撤县设区政策
 - ▶ 人才政策
 - ▶ 国家级战略平台政策
- ▶ 在研究对象上，立足于区域经济、企业和个体的宏微观研究视角。
- ▶ 在研究范围上，对于政策实施的分析，以省会城市、全省为主要研究对象或者考虑省会对周边城市影响的空间效应，并进一步精确地理测度范围。
- ▶ 在实证方法上，将采用多种实证方法进行分析。

▶ 现实意义

- ▶ 为国家持续推进区域经济协调发展和优化空间布局提供理论指导依据。
- ▶ 全面评估强省会战略的发展阶段和作用机制，为省域均衡发展提供理论指导依据。

省会行政区域扩张政策——SCM

2000年以后省会城市行政区划调整分布图

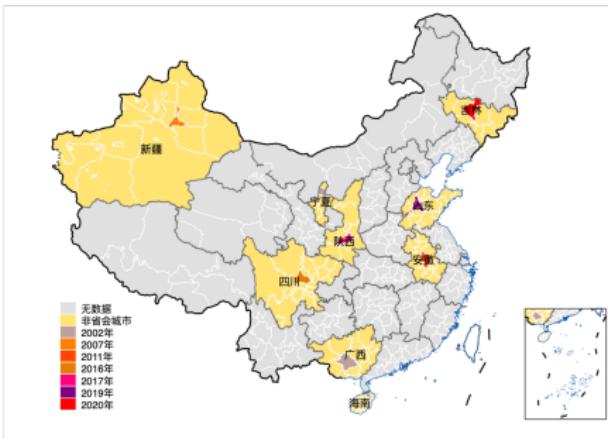


表3 2000年以后省会城市行政区划调整政策

地区	省份	省会或首府	年份	行政区划调整政策（2000年以后）
东部	海南省	海口市	2002	2002年10月16日，国务院批复海口、琼山两市合并，成立新海口市
	山东省	济南市	2019	2019年1月，国务院批复同意山东省撤销地级莱芜市，将其所辖区域划归济南市管辖；设立济南市莱芜区和钢城区
	安徽省	合肥市	2011	2011年8月，国务院批复同意安徽省撤销原地级巢湖市，原居巢区改设县级巢湖市，由安徽省直辖、合肥市代管；庐江县划入合肥市
中部	吉林省	长春市	2020	2020年6月19日，国务院批复同意由四平市代管的公主岭市划归长春市代管
	宁夏回族自治区	银川市	2002	2002年10月25日，宁夏回族自治区人民政府批准将灵武市由吴忠市代管变更为由银川市代管
	广西壮族自治区	南宁市	2002	2002年12月23日，国务院批准撤销南宁地区，原南宁地区的横县、马山县、宾阳县、隆安县、上林县划归南宁市管辖
西部	新疆维吾尔自治区	乌鲁木齐市	2007	2007年8月1日，国务院批复同意将昌吉回族自治州米泉市并入乌鲁木齐市，撤销米泉市和乌鲁木齐市东山区，设立乌鲁木齐市米东区
	四川省	成都市	2016	2016年5月3日，国务院同意将资阳市代管的县级简阳市改由成都市代管
	陕西省	西安市	2017	2017年1月，西咸新区由西安市代管；4月，西咸新区正式托管咸阳市15个乡镇街道

- ▶ 行政区划调整在短期内为省会带来大量的土地、人口资源，还可以直接把原有地区的产业、产值、基础设施等各种现有成果“收入囊中”（张航，2020）。
- ▶ 但对全省是否有正向影响仍是未知：省会发展在多大程度上能够带领周边甚至全省域的发展？是否会因攫取了省会周围城市的资源要素，反而不利于省域整体发展？

- ▶ 使用合成控制法 (Synthetic Control Method) 进行评估 (Abadie 等, 2010)。
- ▶ 将研究期内未发生行政边界扩张的省会作为对照组，依据预测控制变量进行对照组的权重分配，加权合成一个与实验组高度拟合的**虚拟实验组**，对比政策实施后真实与虚拟实验省的差异得出政策效果。
- ▶ 实验组：2002 年、2007 年和 2011 年发生省会城市行政边界扩张的 5 个省，进行政策实施前 5 期与后 10 期的观察。
- ▶ 对照组：1997-2018 年中国 27 个省份面板数据，剔除多次实施政策和数据严重缺失的几个省份。

省会撤县设区、国家战略平台政策——Staggered DID & Event Study

2000年以后撤县设区的省会城市分布图



- ▶ 有 18 个省会城市经历不同程度的撤县设区，其中有 7 个省会城市先后撤销了 4 个及以上的县来设立市辖区。
- ▶ 撤县设区政策的演进特征，使用交错型（多时点、渐进）双重差分法（Staggered DID）估计。

$$Y_{ict} = \beta_1 D_{ct} + \beta_1 X_{ict} + u_c + u_t + \varepsilon_{ict}$$

- ▶ 个体间和时间维度上存在异质性，可以使用事件研究法和多种稳健估计量。
参考：

- ▶ Goodman-Bacon (2021); Sun 和 Abraham (2021); Callaway and Sant'Anna (2021); De Chaisemartin 和 D'Haultfoeuille (2020); Borusyak 等 (2021); Cengiz 等 (2019)。

$$Y_{ict} = \sum_{m=-G}^M \beta_m D_{c,t-m} + \delta X_{ict} + u_c + u_t + \varepsilon_{ict}$$

省会人才政策——政策文本分析法

表5 部分省会城市人才政策

► “引”和“留”的人才引进保障政策，“育”和“管”的人才培养发展和管理评价政策。

汇报人：王袆

强省会战略的政策效果研究

2024年1月8日

- ▶ 以 2017 年为样本采集时间起点，通过官网信息搜索和法规数据库检索的方式，收集省会城市出台的人才政策文件 (史梦昱和沈坤荣，2022；赵国钦等，2018)。
- ▶ 主要关注地方政府支出视角的三类财政项目或政策支持：
 - ▶ 政府税收优惠：现金奖励、工资奖励、针对个人的所得税优惠和针对企业的税收减免、创业支持。
 - ▶ 科技研发支出：政府基础研究、应用研究和试验发展经费支出。
 - ▶ 住房保障支出：买房优惠、租房优惠以及家属子女保障。
- ▶ 熵值法计算所得的三类人才政策工具综合评价得分指标。

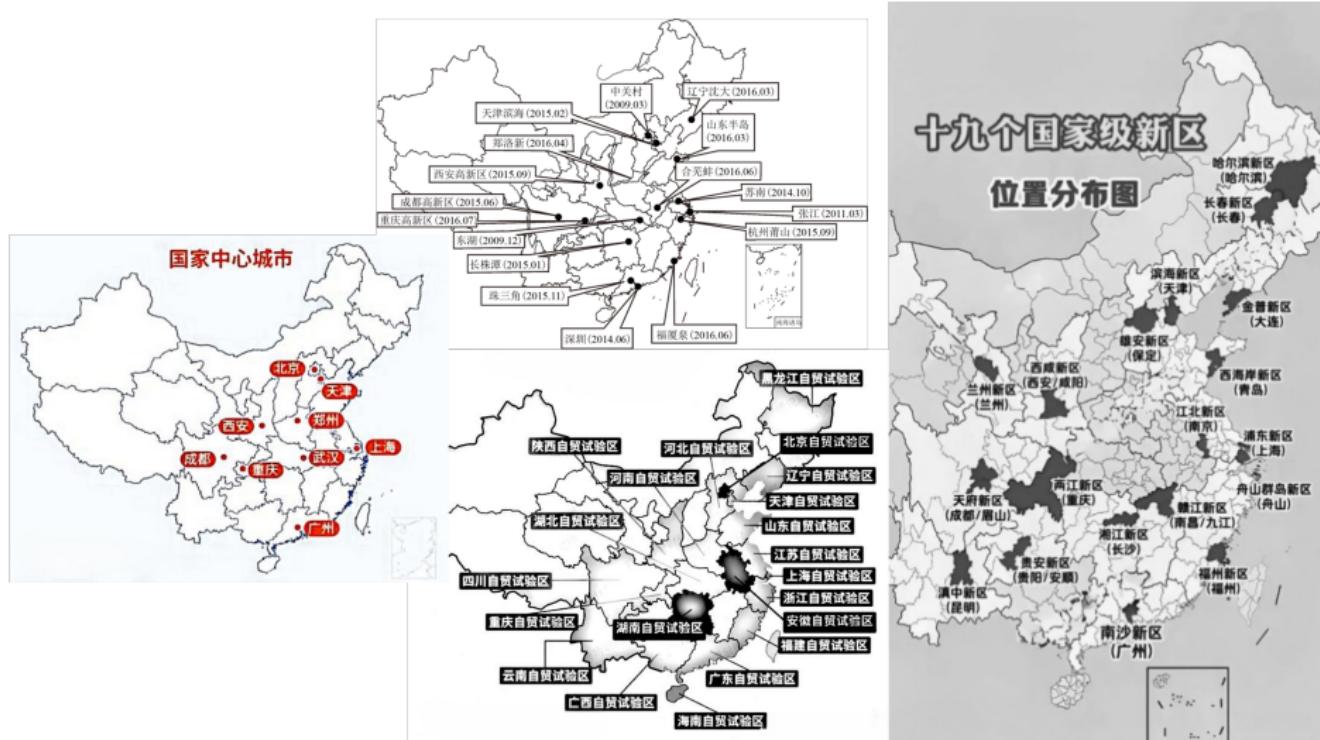
地理范围的验证——SDID

- ▶ 通过考虑地理空间因素来解决空间依赖和空间溢出问题。
- ▶ 核心是将时间和政策的交互项引入空间计量模型中 (Diao 等, 2017)。
- ▶ 空间计量模型：空间自回归模型 (SAR)、空间误差模型 (SEM) 和空间杜宾模型 (SDM)。
- ▶ 空间杜宾-差分模型 (SDM-DID)

$$\begin{aligned} Y_{it} = & \sum_{it=1}^{NT} \rho (\xi' \otimes W')_{it} Y_{it} + \gamma_0 + \sum_{K=1}^K X_{it,K} \gamma_2 \\ & + \beta_1 \sum_{K=1}^K \sum_{it=1}^{NT} (\xi' \otimes W')_{it} X_{it,K} + \gamma_1 D_{it} \\ & + \vartheta \sum_{it=1}^{NT} (\xi' \otimes W')_{it} D_{it} + \sigma_t + \theta_i + \mu_{it} \end{aligned}$$

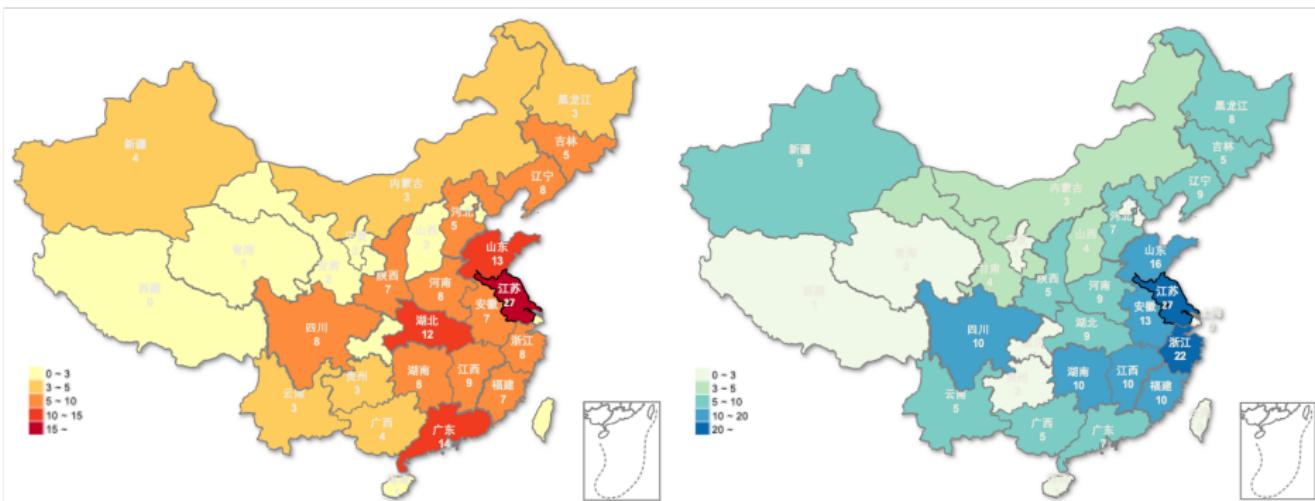
- ▶ 分析强省会战略对省内其他非省会城市的空间溢出效应，构建行政距离权重矩阵。

- ▶ 国家级战略平台政策下的试点实践
- ▶ 中国九大国家中心城市，21个自贸试验区（4个布局在直辖市），19个国家级新区，23个自贸区（国家自主创新示范区，覆盖将近1/2的省级行政区域）。



- 国家级开发区、高新区属于功能相对单一的产业集聚区，规划面积最小只有几十平方千米。战略定位和设立门槛比国家级新区低，其设立一般是面向所有城市开放的，且几乎覆盖所有省会城市。

截止目前各省国家级高新区（左）和国家级开发区（右）设立数量（个）分布图



一、强省会战略对省会城市首位度的影响

- ▶ 研究政府因素对省会城市首位度的影响。
- ▶ 【假设 1】 省会行政区域扩张、撤县设区、人才引进及国家战略平台等政策对省会城市首位度存在正向影响。
- ▶ 首位度测算：
 - ▶ 人口首位度 = 省会城市人口数 / 省域总人口数（城区人口数）
 - ▶ 经济首位度 = 省会城市 GDP / 省域 GDP
 - ▶ 面积首位度 = 省会城市面积 / 省域总面积（城市建设用地）
 - ▶ 综合首位度 = (人口首位度 + 经济首位度 + 面积首位度) / 3
- ▶ 数据：中国城市建设统计年鉴、城市统计年鉴

二、强省会战略对区域经济增长的影响

- ▶ 考虑空间影响因素；使用更加精准的夜间灯光数据和更能体现质量的全要素生产率指标衡量地区经济发展水平。
- ▶ 【假设 2】省会行政区域扩张、撤县设区、人才引进、国家战略平台等政策对省会城市、周边非省会城市和省域的经济增长影响尚无法确定，需要通过实证方法验证。
- ▶ 经济发展水平衡量
 - ▶ 实际人均 GDP
 - ▶ 平均卫星灯光灰度（卫星灯光灰度总值/各省栅格数）：美国国家海洋和大气管理局（NOAA）发布的 DMSP/OLS 卫星灯光数据。校准参考徐康宁等（2015）。
 - ▶ 纯化全要素生产率：根据随机前沿方法（SFA）计算，充分考虑劳动力投入质量、资本折旧率、产能利用率的差异，能较好地反映省域经济增长的质量（余泳泽，2017）。

三、强省会战略对企业的影响

- ▶ 选用企业生产率通过实证检验相关效果。
- ▶ 【假设 3】省会行政区域扩张、撤县设区、人才引进、国家战略平台等政策对省会城市、周边非省会城市和省域的企业生产率影响尚无法确定，需要通过实证方法验证。
- ▶ 企业全要素生产率测算（TFP）：
 - ▶ OP 法 (Olley-Pakes) 测算的企业全要素生产率进行基础回归 (周圣强, 2013)。
 - ▶ LP 法 (Levinsohn-Petrin) 测算的企业全要素生产率做稳健性检验。
- ▶ 数据：中国工业企业数据库、上市公司数据等。

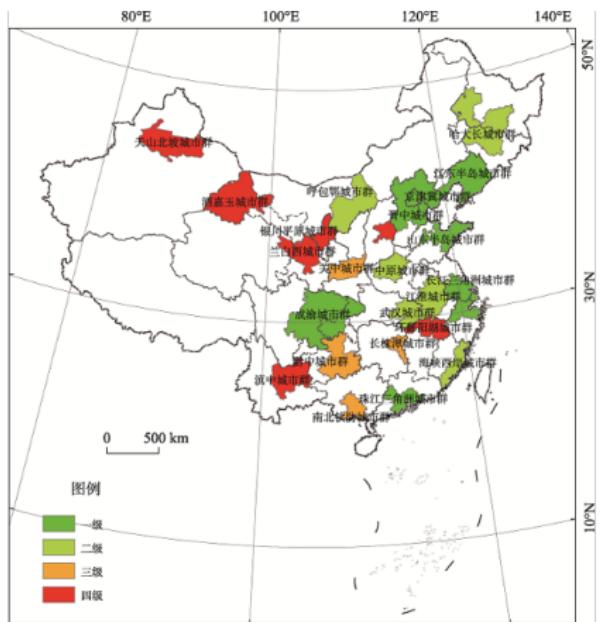
四、强省会战略对个体的影响

- ▶ 从个体迁移、收入和福利几个方面，全面研究促进省会城市发挥增长极作用的政策对于个体的政策影响。
- ▶ I. 强省会战略会促进人口省内流动吗？
 - ▶ 【假设 4】省会行政区域扩张、撤县设区、人才引进、国家战略平台等政策会促进人口省内流动。
 - ▶ 数据：2011-2018 年的全国流动人口动态监测调查（China Migrants Dynamic Survey）。
- ▶ II. 强省会战略对居民劳动生产率的影响
 - ▶ 【假设 5】省会行政区域扩张、撤县设区、人才引进、国家战略平台等政策会促进人口省会城市、非省会城市和省域居民劳动生产率的提高。
 - ▶ 地区平均劳动生产率：各地区平均工资（陈良文等，2009）。由于工资水平衡量的是劳动要素的回报，并不包含资本等其他要素的回报，因此可以视为净劳动生产率。
 - ▶ 个人劳动生产率：流动人口工资和城镇居民工资。
 - ▶ 数据：CMDS、CFPS、区县统计年鉴和城市统计年鉴。

► III. 强省会战略对居民福利的影响

- ▶ 现代城镇化进程是以人的城镇化为核心，合理引导人口流动，有序推进农业转移人口市民化，使全体居民共享现代化建设成果。
- ▶ 丰富当前异质主体领域的相关研究，运用多维度指标度量居民福利。
- ▶ 【假说 6】省会行政区域扩张、撤县设区、人才引进、国家战略平台等政策对省会城市、周边非省会城市和省域的居民福利尚无法确定，需要通过实证检验。
- ▶ 居民福利指标度量：
 - ▶ 政治自由，用基层政治参与变量度量
 - ▶ 社会机会，用是否拥有当地户籍度量
 - ▶ 经济条件，包括个人年收入（万元）、家庭人均年收入（万元）
 - ▶ 生活状况，包括住房数量、是否拥有住房产权、网络使用状况、是否拥有小汽车
 - ▶ 社会保障，包括是否拥有医疗、养老保险
 - ▶ 精神感受，包括主观幸福感和公平感
 - ▶ 健康状况，包括自评健康状况、身体质量指数（BMI）的离差
 - ▶ 居住环境，包括空气污染、土地污染、水污染和噪音污染情况
- ▶ 数据：
 - ▶ 2012 年、2014 年和 2016 年中国劳动力动态调查（CLDS）
 - ▶ 2010 年、2012 年、2013 年和 2015 年中国综合调查数据库（CGSS）
 - ▶ 中国城市统计年鉴、中国区域经济统计年鉴、国家统计局人口普查数据

五、城市群政策效果的拓展研究



- ▶ 从强省会战略的背景来看，越来越多的中西部省份开始重视“一市独大”现象，规划了省域副中心城市的布局。
- ▶ 除了关注省会，还要关注省内的副中心城市或者以省会为核心，周边城市所组成的共同经济圈。
- ▶ 将上述实证检验结果进行拓展验证。如：城市群政策对外围地方城市的经济、企业和个体是否仍然有所影响。

▶ 主要创新点：

- ▶ 将具体实施政策纳入强省会政策效果研究的分析框架。
- ▶ 对强省会战略的政策影响研究做出全面评估。
- ▶ 夯实强省会战略政策效果的内在机制。

▶ 研究基础及条件：

- ▶ 研究基础：丰富的文献资料，理清论文基本思路框架，实证方法的掌握，数据初步收集。
- ▶ 所需研究条件：数据收集整理，方法和软件学习，论文写作。

▶ 工作计划安排：

- ▶ 2023.09-2024.01：开题报告书及开题答辩
- ▶ 2024.01-2024.03：数据收集和清理
- ▶ 2024.03-2024.06：核心章节（一）和中期考核
- ▶ 2024.06-2024.09：核心章节（二）
- ▶ 2024.09-2024.12：核心章节（三）
- ▶ 2024.12-2025.06：学位论文定稿及答辩

部分参考文献目录

- ▶ Abadie A, Diamond A, Hainmueller J. Synthetic control methods for comparative case studies: Estimating the effect of California's tobacco control program[J]. Journal of the American statistical Association, 2010, 105(490): 493-505.
- ▶ Ades A F, Glaeser E L. Trade and circuses: explaining urban giants[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1995, 110(1): 195-227.
- ▶ Borusyak K, Jaravel X, Spiess J. Revisiting event study designs: Robust and efficient estimation[J]. arXiv preprint arXiv:2108.12419, 2021.
- ▶ Brülhart M, Sbergami F. Agglomeration and growth: Cross-country evidence[J]. Journal of Urban Economics, 2009, 65(1): 48-63.
- ▶ Callaway B, Sant'Anna P H C. Difference-in-differences with multiple time periods[J]. Journal of Econometrics, 2021, 225(2): 200-230.
- ▶ Cengiz D, Dube A, Lindner A, et al. The effect of minimum wages on low-wage jobs[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2019, 134(3): 1405-1454.
- ▶ De Chaisemartin C, D'Haultfoeuille X. Two-way fixed effects estimators with heterogeneous treatment effects[J]. American Economic Review, 2020, 110(9): 2964-2996.
- ▶ Diao M, Leonard D, Sing T F. Spatial-difference-in-differences models for impact of new mass rapid transit line on private housing values[J]. Regional Science and Urban Economics, 2017, 67: 64-77.
- ▶ Goodman-Bacon A. Difference-in-differences with variation in treatment timing[J]. Journal of Econometrics, 2021, 225(2): 254-277.
- ▶ Sun L, Abraham S. Estimating dynamic treatment effects in event studies with heterogeneous treatment effects[J]. Journal of Econometrics, 2021, 225(2): 175-199.
- ▶ 安虎森. 新区域经济学 [M]. 大连: 东北财经大学出版社, 2008:54-74.
- ▶ 曹清峰. 国家级新区对区域经济增长的带动效应——基于 70 大中城市的经验证据 [J]. 中国工业经济, 2020(07):43-60.
- ▶ 陈良文, 杨开忠, 沈体雁等. 经济集聚密度与劳动生产率差异——基于北京市微观数据的实证研究 [J]. 经济学 (季刊), 2009, 8(01):99-114.

- ▶ 陈诗一, 马倩倩. 经济集聚与环境污染——来自国家中心城市建设的经验研究 [J/OL]. 当代经济科学:1-13[2023-11-26].
- ▶ 陈玉, 孙斌栋. 京津冀存在“集聚阴影”吗——大城市的区域经济影响 [J]. 地理研究,2017,36(10):1936-1946.
- ▶ 陈钊, 陆铭. 首位城市该多大?——国家规模、全球化和城市化的影响 [J]. 学术月刊,2014,46(05):5-16.
- ▶ 崔日明, 陈永胜, 李丹. 自贸试验区设立与区域经济增长: 基于动力机制与空间带动效应的研究 [J]. 国际贸易问题,2021(11):1-20.
- ▶ 丁任重, 张航. 城市首位度与区域经济增长的互动——基于空间多重形式分析 [J]. 当代经济科学,2020,42(5): 16-27.
- ▶ 段巍, 吴福象, 王明. 政策偏向、省会首位度与城市规模分布 [J]. 中国工业经济,2020,(04):42-60.
- ▶ 高遥. 进入合肥区划对庐江县粮食加工业的影响研究 [D]. 安徽大学,2013.
- ▶ 李宝礼, 胡雪萍. 区域经济增长与最优城市首位度的实证研究 [J]. 统计与决策,2018,34(07):155-160.
- ▶ 梁若冰, 蓝天. 行政区扩张、土地出让依赖与城市发展质量——基于卫星灯光数据的准实验研究 [J]. 经济学(季刊),2023,23(03):1019-1034.
- ▶ 卢洪友, 张依萌, 朱耘婵.“人才新政”提高了城市创新能力吗? [J]. 财经问题研究,2021,(06):127-136.
- ▶ 卢现祥, 许诚, 张峰. 撤县设区对城市经济韧性的影响研究 [J]. 财政研究,2023,(03):63-77.
- ▶ 陆铭, 高虹, 佐藤宏. 城市规模与包容性就业 [J]. 中国社会科学,2012,(10):47-66+206.
- ▶ 盛明泉, 项春艳, 盛安琪. 人才政策支持与企业全要素生产率 [J]. 财经问题研究,2022(12):104-116.
- ▶ 史梦昱, 沈坤荣. 人才引进政策的经济增长及空间外溢效应——基于长三角城市群的研究 [J]. 经济问题探索,2022,(01):32-49.
- ▶ 孙斌栋, 郑涛. 省会城市行政边界扩张对省域经济增长的影响 [J]. 地理科学,2023,43(07):1133-1143.
- ▶ 孙鲲鹏, 罗婷, 肖星. 人才政策、研发人员招聘与企业创新 [J]. 经济研究,2021,56(08):143-159.
- ▶ 唐为, 王媛. 行政区划调整与人口城市化: 来自撤县设区的经验证据 [J]. 经济研究,2015,50(09):72-85.
- ▶ 田超. 首位城市过大是否阻碍省域经济协调发展——基于中国省级面板数据的实证分析 [J]. 中国人口·资源与环境,2015,25(10):87-94.
- ▶ 田超. 一城独大与省域经济增长的关系——以 27 个省、自治区为例 [J]. 城市问题,2016,(09):58-65.
- ▶ 王家庭. 城市首位度与区域经济增长——基于 24 个省区面板数据的实证研究 [J]. 经济问题探索,2012,(05):35-40.
- ▶ 王猛, 王琴梅. 省会城市扩张及其增长效应研究 [J]. 当代财经,2020,(04):101-112.

- ▶ 王明益, 刘晓宇, 李冉. 自贸试验区促进了企业高质量出口吗 [J]. 国际商务 (对外经济贸易大学报),2022(06):38-55.
- ▶ 王婷, 王义文. 强省会战略与区域内城乡收入差距——来自中国省级面板的证据 [J]. 福州大学学报 (哲学社会科学版),2019,33(05):14-20.
- ▶ 王贤彬, 聂海峰. 行政区划调整与经济增长 [J]. 管理世界, 2010 (4): 42-53.
- ▶ 王欣亮, 汪晓燕, 刘飞. 社会福利、人才落户与区域创新绩效——对“抢人大战”的再审视 [J]. 经济科学,2022,(03):65-78.
- ▶ 魏后凯. 中国城市行政等级与规模增长 [J]. 城市与环境研究,2014,1(01):4-17.
- ▶ 吴传清, 孟晓倩. 虹吸还是溢出?——“强省会”战略的经济增长极效应分析 [J]. 安徽大学学报 (哲学社会科学版),2022,46(01):124-136.
- ▶ 徐康宁, 陈丰龙, 刘修岩. 中国经济增长的真实性: 基于全球夜间灯光数据的检验 [J]. 经济研究,2015,50(09):17-29+57.
- ▶ 徐琴. 省域发展的空间逻辑——兼论“强省会”战略的地方实践 [J]. 现代经济探讨,2020,(06):107-110.
- ▶ 杨博旭, 柳卸林, 常馨之.“强省会”战略的创新效应研究 [J]. 数量经济技术经济研究,2023,40(03):168-188.
- ▶ 杨国才. 地方政府竞争背景下“强省会”战略研究综述 [J]. 社会科学动态,2023,(07):65-70.
- ▶ 余泳泽. 异质性视角下中国省际全要素生产率再估算:1978—2012[J]. 经济学 (季刊),2017,16(03):1051-1072.
- ▶ 张航, 丁任重. 实施“强省会”战略的现实基础及其可能取向 [J]. 改革,2020,(08):147-158.
- ▶ 张航. 城市首位度对省域经济增长的影响研究 [D]. 西南财经大学,2022.
- ▶ 张莉, 皮嘉勇, 宋光祥. 地方政府竞争与生产性支出偏向——撤县设区的政治经济学分析 [J]. 财贸经济,2018,39(03):65-78.
- ▶ 赵国钦, 张战, 沈展西等. 新一轮“人才争夺战”的工具导向和价值反思: 基于政策文本分析的视角 [J]. 中国人力资源开发,2018,35(06):75-84.
- ▶ 赵奎, 后青松, 李巍. 省会城市经济发展的溢出效应——基于工业企业数据的分析 [J]. 经济研究,2021,56(03):150-166.
- ▶ 周圣强, 朱卫平. 产业集聚一定能带来经济效率吗: 规模效应与拥挤效应 [J]. 产业经济研究,2013,(03):12-22.
- ▶ 周志鹏, 徐长生. 龙头带动还是均衡发展——城市首位度与经济增长的空间计量分析 [J]. 经济经纬,2014,31(05):20-25.
- ▶ 庄羽, 杨水利.“强省会”战略对区域创新发展的影响——辐射还是虹吸?[J]. 中国软科学,2021,(08):86-94.

研究背景
○○○○○

文献回顾
○○○○

研究框架及研究意义
○○

研究方法
○○○○○○○○○○

研究内容设计
○○○○○○○

创新点、研究基础及安排
○○○○●

请各位老师批评指正！